

Yapay Zekâ Mevzuat Asistanı Çalıştayı Geri Bildirim Anketi Değerlendirme Raporu

Yapay Zekâ Mevzuat Asistanı Çalıştayı (17-21 Ağustos, Van)

Genel Müdürlüğümüz ile Teftiş Kurulu Başkanlığı iş birliğinde Van’da gerçekleştirilen “Yapay Zekâ Tabanlı Mevzuat Asistanı Çalıştayı”, kurumsal dijital dönüşüm ve uygulama birliğinin sağlanması açısından stratejik bir adım niteliğindedir. “Eğitimde Yapay Zekâ Politika Belgesi ve Eylem Planı 2025-2029” hedefleri doğrultusunda geliştirilen bu proje, merkez ve taşra teşkilatları arasındaki mevzuat yorumlama farklılıklarını minimize etmeyi, rutin iş yükünü hafifletmeyi ve personele resmî kaynaklarla doğrulanmış hızlı erişim imkânı sunmayı amaçlamaktadır. 17-21 Ağustos tarihinde gerçekleştirilen çalıştayda; sistemin doğal dil işleme altyapısı ve doğrulanabilir yanıt mekanizmaları tanıtılarak teknolojik altyapının kurumsal gereksinimlerle uyumlaştırılması hedeflenmiştir.

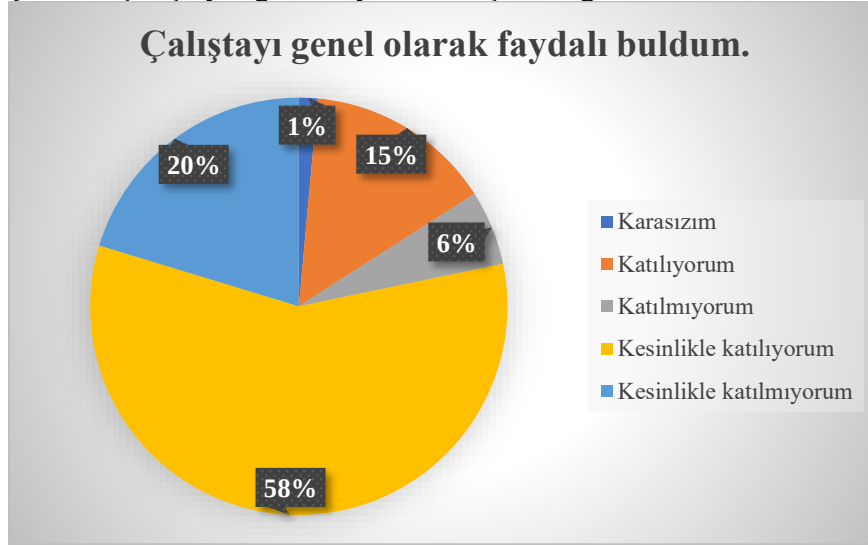
Çalıştay kapsamında Teftiş Kurulu Başkanlığı personeli ve ilgili birim temsilcileri, yapay zekâ asistanını gerçek görev senaryoları ve mevzuat soruları üzerinden test ederek sistemin doğruluk, güncellik ve kaynak uyum düzeyini değerlendirmiştir. Katılımcıların geri bildirimleri doğrultusunda öncelikli mevzuat listelerinin tespiti, yürürlükten kalkmış hükümlerin elenmesi ve kullanıcı deneyiminin optimize edilmesi gibi iyileştirme süreçleri yürütülmesi hedeflenmektedir. Bu doğrulamalar neticesinde elde edilen veriler, sistemin hata ve eksikliklerinden arındırılarak kurumsal kullanıma hazır hâle getirilmesine imkân tanıyacak ve kamu yönetiminde yapay zekâ entegrasyonu açısından nitelikli bir emsal teşkil edecektir. Çalıştayı sonunda uygulanan çalıştay değerlendirme anketi ile katılımcılarının çalıştayı değerlendirmeleri sağlanmıştır. Değerlendirme sonuçları her bir soru temelinde raporun sonraki bölümlerinde verilmiştir.

Çalıştay Geri Bildirim Anketi Değerlendirme Raporu

Çalıştay sonrasında uygulanan geri bildirim anketine 100 katılımcıdan 69'u gönüllü olarak katılmıştır. Anket verilerinin analizi sonucunda elde edilen bulgular aşağıda sunulmuştur.

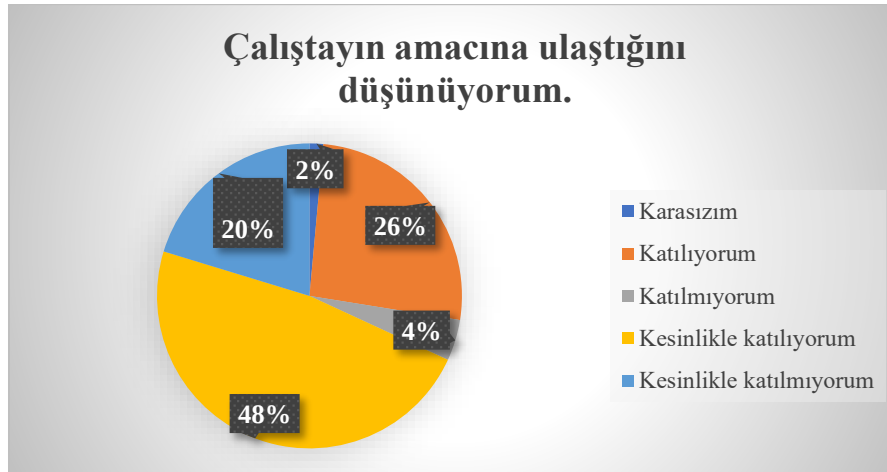
Katılımcıların %73'ü (katılıyorum=%15, kesinlikle katılıyorum=%58), Yapay Zekâ Mevzuat Asistanı Çalıştayı'nı faydalı bulurken %26'sı (katılmıyorum=%6, kesinlikle katılmıyorum=%20) çalıştayı faydalı bulmadığını belirtmiştir. Katılımcıların yalnızca %1'i ise kararsız kalmıştır (Şekil 1).

Şekil 1. Çalıştayı genel faydasına ilişkin değerlendirme sonucu



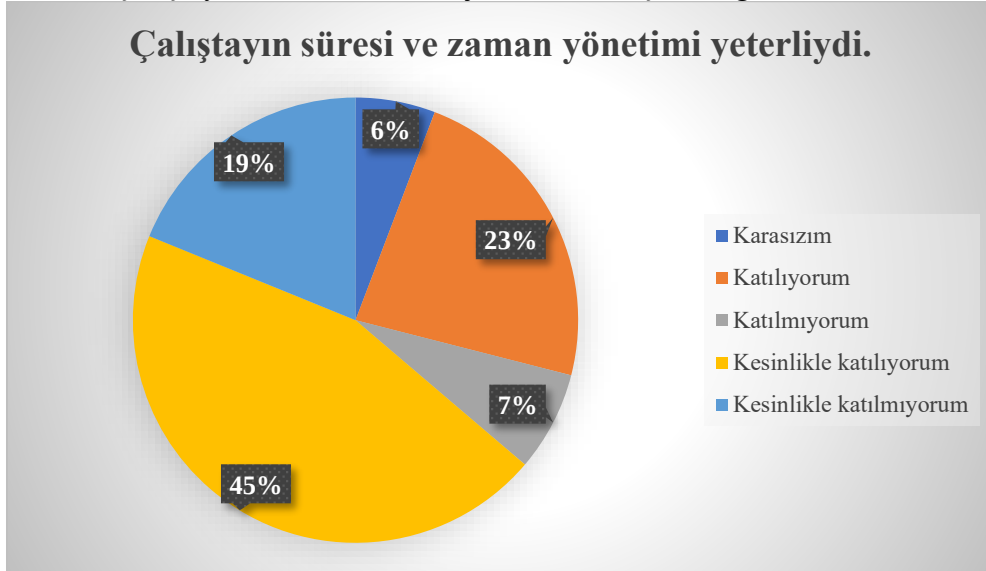
Çalıştay katılımcılarının %74'ü (katılıyorum=%26, kesinlikle katılıyorum=%48), çalıştayı amacına ulaştığı konusunda hemfikirdir. Katılımcıların %24'ü (katılmıyorum=%4, kesinlikle katılmıyorum=%20) ise çalıştayı amacına ulaştığını düşünmemektedir. Katılımcıların %2'si ise bu konuda kararsız kalmıştır (Şekil 2).

Şekil 2. Çalıştayı amacına ulaşmasına ilişkin değerlendirme sonucu



Katılımcılarının %68'i (katılıyorum=%23, kesinlikle katılıyorum=%45), çalıştay için ayrılan sürenin ve zaman yönetiminin yeterli olduğu görüşündedir. Katılımcıların %26'sı (katılmıyorum=%7, kesinlikle katılmıyorum=%19) ise çalıştayın süresinin ve zaman yönetiminin yeterli olmadığı görüşündedir. Katılımcıların %6'sı ise bu konuda kararsız olduğunu ifade etmiştir. (Şekil 3).

Şekil 3. Çalıştayın süresi ve zaman yönetimine ilişkin değerlendirme sonucu



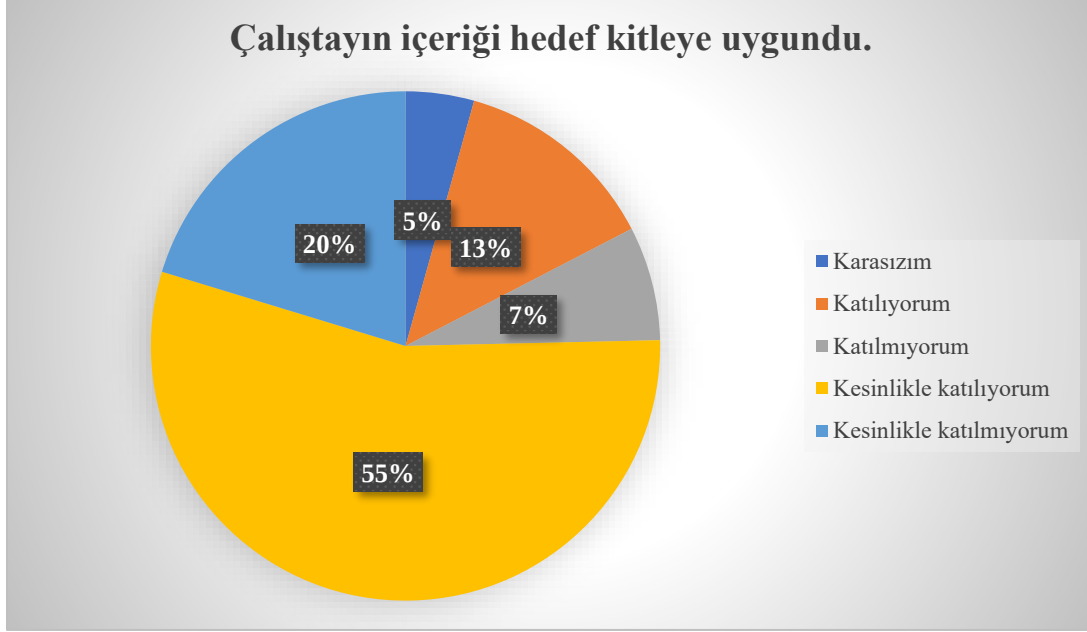
Çalıştay katılımcılarının %71'i (katılıyorum=%16, kesinlikle katılıyorum=%55), çalıştayın yapıldığı fiziki ortamın çalıştay için uygun olduğunu; %29'u (katılmıyorum=%7, kesinlikle katılmıyorum=%22) ise uygun olmadığını düşünmektedir (Şekil 4).

Şekil 4. Çalıştayın gerçekleştirildiği fiziki koşulların yeterliliğine ilişkin değerlendirme sonucu



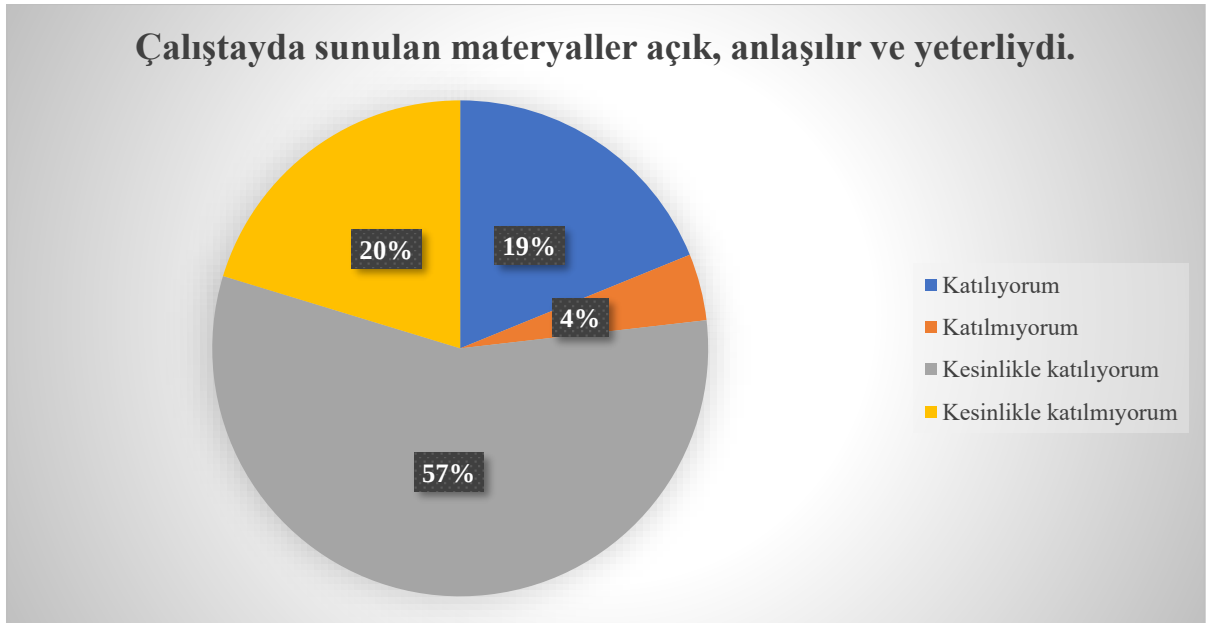
Katılımcılar %68'i (katılıyorum=%13, kesinlikle katılıyorum=%55), çalıştayın içeriğinin hedef kitleye uygun olduğunu belirtmiştir. Çalıştayın içeriğinin hedef kitleye uygun olmadığını düşünenler ise katılımcıların %27'sini (katılmıyorum=%7, kesinlikle katılmıyorum=%20) oluşturmaktadır. Katılımcıların %5'i ise bu konuda kararsız kalmıştır (Şekil 5).

Şekil 5. Çalıştayın içeriğinin hedef kitleye uygunluğuna ilişkin değerlendirme sonucu



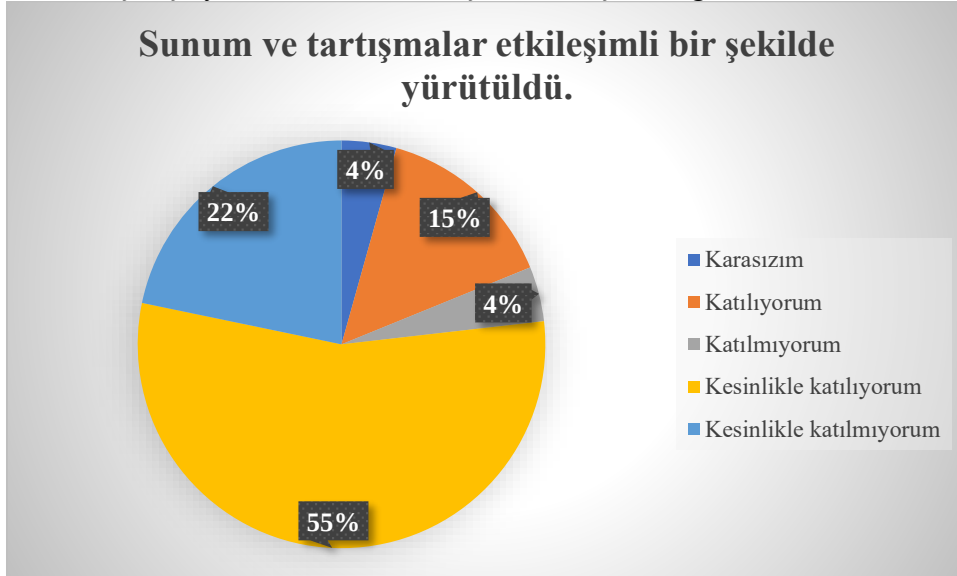
Çalıştay katılımcılarının %76'sı (katılıyorum=%19, kesinlikle katılıyorum=%57), çalıştayda sunulan materyallerin açık, anlaşılır ve yeterli olduğu; %24'ü (katılmıyorum=%4, kesinlikle katılmıyorum=%20) ise yetersiz olduğu görüşündedir (Şekil 6).

Şekil 6. Çalıştayda sunulan materyallerin açık, anlaşılır ve yeterliliğine ilişkin değerlendirme sonucu



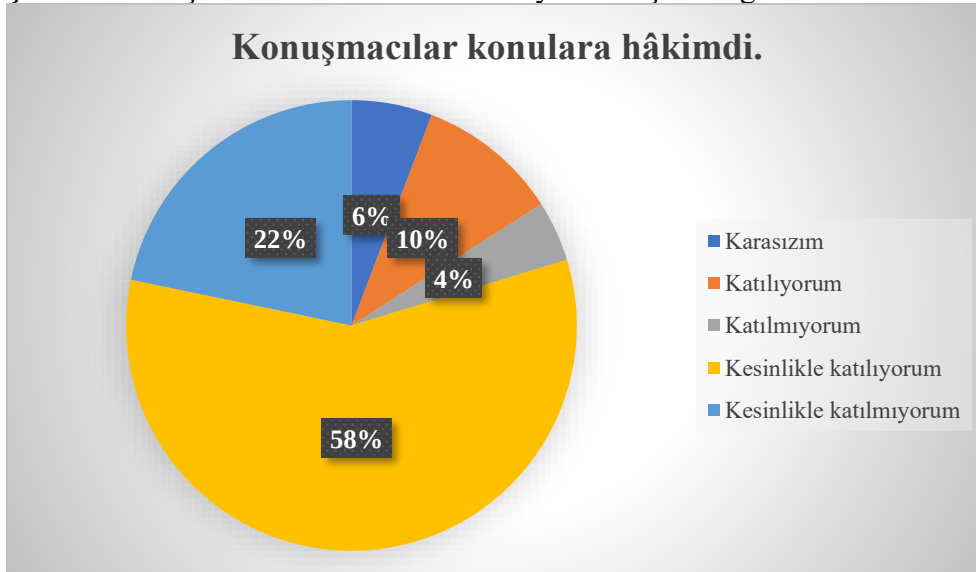
Çalıştay katılımcılarının %70'i (katılıyorum=%15, kesinlikle katılıyorum=%55), çalıştay sunumlarının ve tartışmalarının etkileşimli bir şekilde yürütüldüğünü ifade etmiştir. Katılımcıların %26'sı (katılmıyorum=%4, kesinlikle katılmıyorum=%22) ise çalıştayın bu konuda yetersiz olduğu görüşündedir. Katılımcıların %4'ü ise konuya ilişkin kararsızlığını belirtmiştir (Şekil 7).

Şekil 7. Çalıştaydaki sunum ve tartışmalara ilişkin değerlendirme sonucu



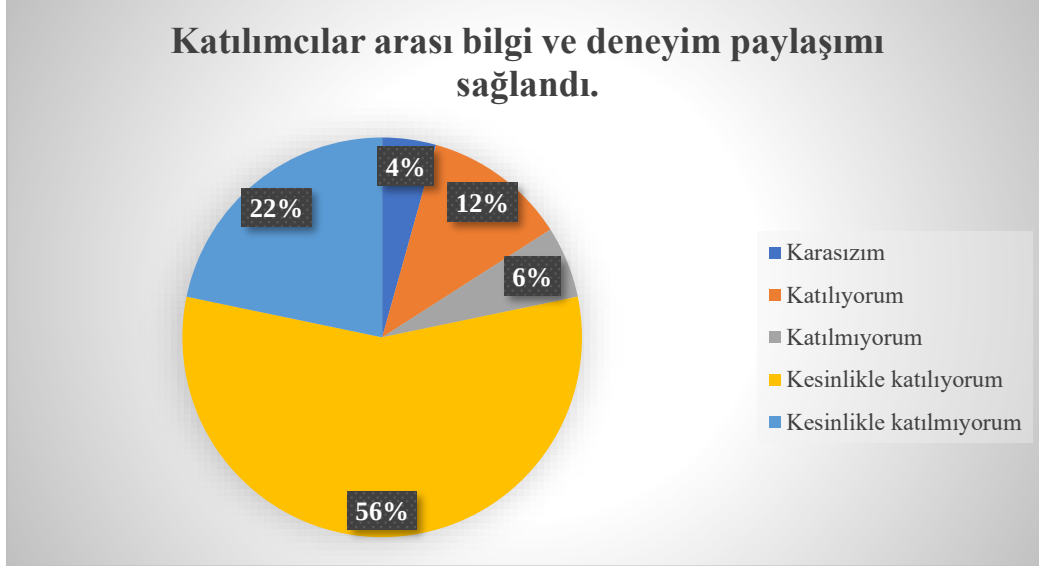
Çalıştayda görevli konuşmacıların konulara hâkimiyeti ile ilgili değerlendirme sonucu; katılımcıların %68'sinin (katılıyorum=%10, kesinlikle katılıyorum=%58), konuşmacıları konulara hâkim bulduğunu, %26'sının (katılmıyorum=%4, kesinlikle katılmıyorum=%22) ise konuşmacıları bu konuda yetersiz bulduğunu göstermektedir. Katılımcıların %6'sı ise bu konuda kararsız kalmıştır (Şekil 8).

Şekil 8. Konuşmacıların konulara hâkimiyetine ilişkin değerlendirme sonucu



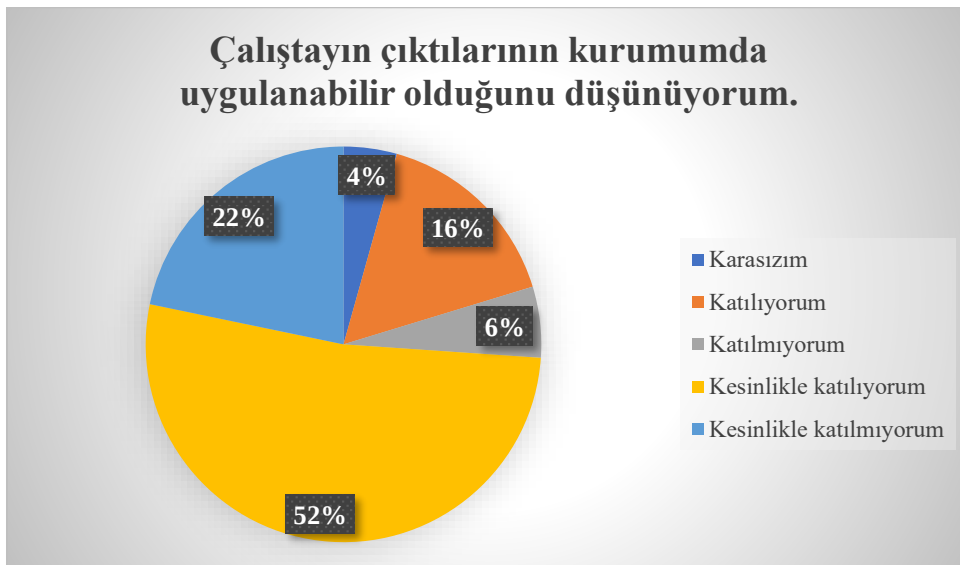
Katılımcılar arası bilgi ve deneyim paylaşımının sağlanmasına ilişkin değerlendirme sonucuna göre katılımcıların %68'si (katılıyorum=%12, kesinlikle katılıyorum=%56), çalıştaydaki bilgi ve deneyim paylaşımının yeterli olduğu görüşündedir. Bunun yanı sıra katılımcıların %28'i (katılmıyorum=%6, kesinlikle katılmıyorum=%22) çalıştay bu konuda yetersiz bulmuştur. Katılımcıların %4'ü ise bu konuda kararsız olduğunu belirtmiştir (Şekil 9).

Şekil 9. Katılımcılar arası bilgi ve deneyim paylaşımına ilişkin değerlendirme sonucu



Çalıştay çıktılarının kurumda uygulanabilirliğine ilişkin değerlendirme sonucuna göre katılımcıların %68'i (katılıyorum=%16, kesinlikle katılıyorum=%52), çalıştayın çıktılarının kurumunda uygulanabilir olduğunu düşünmektedir. Katılımcıların %28'i (katılmıyorum=%6, kesinlikle katılmıyorum=%22) bu görüşe katılmamaktadır. Katılımcıların %4'ü ise bu konuda kararsızdır (Şekil 10).

Şekil 10. Çalıştay çıktılarının kurumda uygulanabilirliğine ilişkin değerlendirme sonucu



Katılımcılarının Çalışmaya İlişkin Değerlendirmeleri

“Bu etkinlikteki organizasyon süreci, iletişim ve destek hizmetleri hakkındaki genel görüşleriniz nelerdir?” sorusuna karşılık katılımcıların verdiği yanıtlar gruplandırılarak sunulmuştur.

Organizasyon, İletişim ve Süreç Yönetimi

- Çalıştay; genel hatlarıyla son derece planlı, profesyonel, koordineli ve hedeflerine ulaşan başarılı bir organizasyon olarak nitelendirilmiştir.
- Etkinlik öncesinde ve esnasında kurulan iletişim kanallarının (ör. WhatsApp bilgilendirme grupları) açık, zamanında ve etkili işletilmesi adaptasyon sürecini kolaylaştırmıştır.
- Katılımcılar arası bilgi ve deneyim paylaşımının, mesleki gelişimi ve kurumlar arası iş birliğini desteklediği belirtilmiştir.

Destek Hizmetleri ve Hizmet Personeli Tutumu

- İlgili birimlerin ve teknik ekibin süreç boyunca son derece nezaketli, yapıcı, ilgili, çözüm odaklı ve hızlı destek sunduğu ifade edilmiştir.
- Özellikle Edremit Evliya Çelebi MTAL Uygulama Oteli yönetimi ile personelinin sunduğu misafirperverlik ve kaliteli hizmet takdir edilmiştir.

İçerik, Teknik Altyapı ve Yazılım Geliştirme (TEMAS) Süreci

- Yapay zekânın, mevzuat alanında kullanımına yönelik gerçekleştirilen bu çalışmanın son derece verimli ve uygulamaya dönük olduğu değerlendirilmiştir.
- Katılımcıların tespit ettiği hukuki ve teknik hususların teknik ekipçe özenle dinlenmesi, sistemin sahadaki gereksinimlere göre geliştirilmesine katkı sağlayacağı belirtilmiştir.
- Çalıştay çıktılarının yalnızca bireysel değerlendirmelerle sınırlı kalmayıp; ortaya çıkan tespit, öneri ve eleştirilerin sistematik biçimde analiz edilerek ortak bir geliştirme havuzuna aktarılmasının önemi vurgulanmıştır.

Fiziksel, Teknik ve Diğer Süreçler

- İnternet Altyapısı ve Teknik Bilgilendirme: Bağlantı sorunlarının yaşandığı, teknik bilgilendirmenin bazı safhalarda sınırlı kaldığı ve paydaş kurumun içeriğe hâkimiyeti hususunda eksiklik hissedildiği ifade edilmiştir.
- Mekânsal Yerleşim ve Alan Kullanımı: Çalıştayın yapıldığı kurumun karmaşık mimarisi ve yetersiz yönlendirme tabelaları nedeniyle konferans salonuna ulaşımında

güçlük çekildiği; ayrıca aynı odada birden fazla grubun çalıştırılmasının verimliliği etkilediği aktarılmıştır.

- Konaklama Hizmetleri: Yemek, kahvaltı ve ara servisleri başarılı bulunurken, beş günlük süreçte oda temizliği ile ilgili eksiklikler olduğu belirtilmiştir.
- Zaman Planlaması ve Sosyal Program: Çalışma temposunun ve veri giriş yoğunluğunun son derece yüksek tutulması nedeniyle gezilere ve sosyal faaliyetlere yeterli vaktin kalmadığı, gezi programının yorucu geçtiği ve tam güne yayılmasının daha uygun olacağı belirtilmiştir.

“Gelecek çalıştaylar için öneri, beklenti veya yorumlarınız nelerdir?” sorusuna ilişkin katılımcı önerileri şu şekildedir:

- Yapay Zekâ Mevzuat Asistanı projesinde edinilen kurumsal hafızanın korunması, çalışma hızının artırılması ve ilk aşamadaki deneyim eksikliğinin aşılması amacıyla gelecek çalışmalarda mevcut ekibin ve katılımcı kadrosunun korunması değerlendirilmelidir.
- Projenin sürdürülebilirliği, geliştirilmesi ve sahipsiz bırakılmaması adına mevzuat asistanı odağında yeni çalıştay, seminer ve teknik etkinlikler belirli aralıklarla ve daha sık düzenlenmelidir.
- Gelecek çalıştayların planlanmasında; katılımcılara sürecin içeriği, teknik detayları ve amaçlarına ilişkin ön bilgilendirme yapılmalı, bilgilendirme dokümanları/ön okuma materyalleri paylaşılmalı veya çevrim içi ön hazırlık toplantıları icra edilmelidir.
- Çalıştay katılımcı profili belirlenirken; hukuk mezunları, her genel müdürlük bünyesinde mevzuat uygulayan hukukçular, avukatlar ve teknik personelin ağırlıkta olduğu gruplar oluşturulmalı; nitelikli dönüt alabilmek adına mevzuat bilgisi ve yetkinliği yüksek, teknolojiye yatkın kadrolar tercih edilmelidir.
- Katılımcı seçiminin %20 oranında sahada çalışan müfettişlerden, kalan kısmının ise mevzuat uzmanlarından oluşturulması ve katılımcı seçiminde grup başkanlarının görüşleri ile performans ölçütlerinin esas alınması sağlanmalıdır.
- Çalıştay ortamında uzmanlaşma gerektiren mevzuat alanlarına yönelik ayrı çalışma grupları kurulmalı; farklı disiplinlerin, meslek gruplarının ve uzmanlık alanlarının bir araya getirilerek bilgi ve deneyim paylaşımının artırılması hedeflenmelidir.

- Çalıştay formatının yalnızca veri girişine dayalı olmasından ziyade; daha interaktif, uygulamaya yönelik, grup içi ve gruplar arası etkileşimi/çapraz tartışmaları teşvik eden bir yapıda kurgulanması sağlanmalıdır.
- Çalışmalarda üretilen soru ve geri bildirimlerde nicelikten ziyade niteliğe odaklanılmalı; soruların gerçek inceleme, soruşturma ve denetim senaryoları üzerinden yöneltilmesi ile sistemin mevzuat çerçevesinde yorum yapabilir hâle getirilmesi gözetilmelidir.
- Yapay zekâ modelinin hatalı eğitilmesini önlemek amacıyla, üretilen soru ve yanıtların tek bir katılımcı tarafından değerlendirilmesi uygulamasından vazgeçilmeli; yanlış değerlendirmelerin düzeltilebilmesi için sisteme "silme/güncelleme" seçeneği eklenmelidir.
- Sistemin test edilmesi süreçlerinde güncellik, normlar hiyerarşisi, istisnalar, mülga hükümler, yargı kararları ve somut olaya uygulama gibi hususları içeren stres testleri uygulanmalıdır.
- Planlama ve geliştirme ekiplerinin çalışma masalarıyla daha fazla vakit geçirmesi, gruplara yönlendirici teknik/hukuki desteğin doğrudan ve sürekli sunulması sağlanmalıdır.
- İnternet erişiminde ve bilgisayar temininde yaşanabilecek aksaklıklar göz önüne alınarak sistemin mobil arayüzü iyileştirilmeli, mobilize erişim performansı artırılmalı ve çalıştay salonlarında güçlü bir internet altyapısı tesis edilmelidir.
- Mevzuat Asistanı'nın mobil uygulama versiyonunun geliştirilmesi ve inceleme-soruşturma süreçlerine yönelik modelleme çalışmalarının yürütülmesi planlanmalıdır.
- Çalıştay süresinin ve günlük çalışma saatlerinin (örneğin 3 gün olarak veya daha sınırlı günlük sürelerle) yeniden yapılandırılması; eğitim-öğretim dönemi içerisinde gerçekleştirilmesi seçeneği değerlendirilmelidir.
- Etkinlik organizasyonunda ulaşım planlamalarının daha önceden yapılması; çalıştay mekânı olarak ulaşımı kolay illerin veya güney sahillerindeki tesislerin seçilmesi ve farklı illerdeki uygulama otellerinin değerlendirilmesi sağlanmalıdır.
- Çalıştaylarda her grubun müstakil bir odada çalışabileceği mekânsal düzenlemeler yapılmalı, kurum içi yönlendirme tabelaları artırılmalıdır.
- Konaklama tesislerinde oda temizliği, hijyen ve eşya değişimi gibi temel otelcilik hizmetlerinin aksatılmadan yürütülmesi hususunda gerekli tedbirler alınmalıdır.
- Çalıştay programı dahilindeki sosyal ve kültürel etkinlikler ile gezi organizasyonları, katılımcıların dinlenmesine imkân tanıyacak şekilde daha özenli ve yeterli zaman ayrılarına kurgulanmalıdır.

- Çalıştay sonrasında elde edilen tespit, öneri ve eleştirilerin sistematik biçimde analiz edilerek ortak bir geliştirme havuzuna aktarılması; hangi önerilerin hayata geçirildiğine dair geri bildirim mekanizmasının kurulması ve hazırlanan sonuç raporlarının tüm katılımcılarla paylaşılması sağlanmalıdır.
- Sürecin tek seferlik kalmaması ve uygulamadaki yansımalarının takibi amacıyla belirli periyotlarla (örneğin altı ay sonra) izleme toplantıları düzenlenmeli ve çevrim içi faaliyetlerle projenin devamlılığı desteklenmelidir.